

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29-го декабря 2010 г. Пренсненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Печениной Т. А., с участием адвоката Белицкой А. В., при секретаре Вороновой Э. В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-1989/2010 по иску Васина Виктора Ивановича к Федеральному государственному учреждению культуры Государственный академический Большой симфонический оркестр имени П. И. Чайковского о признании незаконным невыплату ему в полном объеме ежемесячной заработной платы, взыскании невыплаченной части заработной платы (суммы гранта) за январь 2010 года в размере 32 400 рублей, взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, расходов на представителя в размере 35 000 рублей; по иску Дмитриевой Евгении Львовны к Федеральному государственному учреждению культуры Большой симфонический оркестр им. П. И. Чайковского о взыскании фиксированной суммы гранта с января по декабрь 2010 г. в размере 10 000 рублей, расходов на представителя в размере 35 000 рублей,

### УСТАНОВИЛ

...Приказом Минкультуры РФ от 12.05.2003 № 646 «Об утверждении Положений о порядке выплаты грантов Президента Российской Федерации Государственному академическому симфоническому оркестру России, Государственному академическому Большому симфоническому оркестру им. П. И. Чайковского».

Согласно п. 2-4 указанного Положения гранты выплачиваются дополнительно к заработной плате творческим работникам и директорам коллективов за участие в реализации творческих проектов в соответствии с программами, согласованными с Министерством культуры Российской Федерации.

<...> Приказом ответчика от 21 декабря 2009 г. № 58 было утверждено Положение об использовании ФГУК Государственный академический Большой симфонический оркестр имени П. И. Чайковского гранта, учрежденного указанным выше Указом Президента РФ, вступившее в действие с 01 января 2010 г.

<...> В соответствии с п. 7 этого же Положения, работникам, отнесенным к получателям гранта, устанавливается фиксированная сумма выплат из него, согласно приложению.

В судебном заседании представитель ответчика не отрицал того обстоятельства, что такое приложение до настоящего времени в оркестре отсутствует. На вопрос суда, каким образом в приказах ответчика о выплате гранта (в т.ч., за прошлый период) указывается (указывалась) сумма гранта одинаковая для одного работника, представитель ответчика пояснил, что ранее эта сумма, видимо, была установлена руководителем оркестра и так и кочевала из приказа в приказ.

<...> Согласно п. 8 указанного Положения художественный руководитель и главный дирижер оркестра, исходя из критериев, установленных настоящим Положением, ежемесячно анализирует эффективность работы получателя гранта в течение месяца, подлежащего оплате, и принимает решение о сумме гранта, подлежащей выплате конкретным работникам, о чем издаёт соответствующий приказ, являющийся обоснованием для начисления и выплаты гранта работникам.

В соответствии с п. 9 этого же Положения грант начисляется и выплачивается работникам оркестра по расчетным платёжным документам, оформляемым отдельно от выплат должностного оклада по ЕТС, при этом сумма, выплачиваемая работникам из гранта сверх фиксированной суммы, является дополнительной выплатой (премией).

Как усматривается из материалов дела, до 01 января 2010 г. Истцы получали фиксированную сумму такого гранта, а именно: Туманов А.В. 38 920 рублей в месяц; Дмитриева Е.Л. – 33 600 рублей в месяц; Васин В.И. – 36 000 рублей в месяц. Размер гранта (что видно из расчетных листков) иногда уменьшался в связи с болезнью истцов, отпусками <...>

С января 2010 г. Фиксированная сумма гранта стала выплачиваться истцу Туманову А.В. – в размере 19 460 рублей в месяц, истице Дмитриевой Е.Л. – в размере 3 360 рублей в месяц, истцу Васину В.И. – в размере 3600 рублей <...>, что не отрицалось представителем ответчика в судебном заседании.

Представитель ответчика пояснил, что художественный руководитель и главный дирижёр Государственного академического Большого симфонического оркестра им П.И. Чайковского В.И. Федосеев посчитал, что каждый из истцов не достаточно участвует в реализации творческих проектов оркестра, имеет не высокое исполнительское мастерство, имеет недостаточный вклад в творческую деятельность коллектива, не соответствует его (Федосеева В.И.) творческому видению тех произведений, которые поставлены в программу.

В обоснование своей позиции представитель ответчика сослался на решение комиссии ответчика от 19 декабря 2009 г., которая провела прослушивание 17 декабря 2009 г. группы труб <...> и признала исполнительский уровень Васина В.И. несоответствующим творческим задачам БСО им. Чайковского; 18 декабря 2009 г. произвела прослушивание группы альтов <...> и признала исполнительский уровень Дмитриевой Е.Л. несоответствующим творческим задачам БСО им. Чайковского <...>, а также на показания свидетеля Лотова Д.А.

<...> Также в этом решении указано, что комиссия произвела прослушивание в целях обеспечения постоянного совершенствования творческого уровня коллектива оркестра, а не для того, чтобы по результатам этого прослушивания определить сумму гранта (фиксированную или дополнительную) для дальнейшей выплаты работникам.

Из текста этого решения также видно, что по итогам прослушивания было обращено внимание на низкий творческий уровень не только истцов Васина В.И. и Дмитриевой Е.Л., но и артиста группы труб Орехова А.В., а также на низкий творческий уровень большинства группы альтов.

Вместе с тем, как видно из приказов о выплате грантов, Орехов А.В. как получал в 2009 г. грант в размере 48 000 рублей, так и продолжает его получать в 2010 г. <...>, тогда как Васину В.И. размер гранта был снижен с 01 января 2010 г. с 36 000 рублей до 3 600 рублей (т.е. в 10 раз).

Такая же ситуация в группе альтов: артисты этой группы, например, Бакулина Е.В., Виноградов В.Е., Марьянова Т.И., Тихонова О.В. как получали в 2009 г. гранты в размере от 33 600 до 36 000 рублей, так и получают их в 2010 г., тогда как Дмитриевой Е.Л. с 01 января 2010 года грант был снижен с 33 600 рублей до 3 360 рублей, т.е. в 10 раз.

Каким-либо образом пояснить эту ситуацию представитель ответчика в судебном заседании затруднился.

<...> В отношении истца Туманова А.В. вообще отсутствуют какие-либо решения указанной комиссии (или какие-либо другие) о его низком исполнительском уровне.

Наоборот, из показаний свидетеля Лотоева Д.А., работающего у ответчика дирижером, усматривается, что игру Туманова А.В. комиссия в декабре 2009 г. не прослушивала; к исполнительскому мастерству истца у администрации оркестра претензий нет; администрацию Туманов А.В. не устраивает в творческом плане, т.к. исполнение музыки – коллективное творчество, а Туманов А.В. спорил с руководителем оркестра, чем портил творческий настрой музыкантов. <...>

Свидетель Томашвили Т.А. показала, что знакома с истцами около шести лет, выступали вместе на сборных концертах; свидетель слышала, как играют истцы, а также выступала вместе с ними (свидетель пела, а истцы играли). Свидетель, имеющий высшее музыкальное образование (хоровое отделение, вокальное отделение), высоко оценила исполнительское мастерство истцов.

Из материалов дела также видно, что Туманов А.В. в 2000 г. награжден знаком «За достижения в культуре».

<...> Из материалов дела также видно, что истцы являются членами профсоюзной организации – Туманов А.В. ее председателем, другие истцы – его заместителями; Туманов А.В. также входит в состав представительного органа ответчика. <...> По инициативе истцов Пресненской межрайонной прокуратурой г. Москвы была проведена проверка соблюдения требований трудового законодательства у ответчика<...>; также истцами был подан ряд исков в Пресненский районный суд г. Москвы о защите их нарушенных трудовых прав, что лица, участвовавшие в деле, не отрицали в судебном заседании.

<...> С 01 января 2010 г., в соответствии с принятым ответчиком Положением, ФГУК БСО им. П.И. Чайковского должен был разработать приложение к нему, в котором указать фиксированную сумму гранта для каждого работника, которая для артистического персонала (к которому относятся истцы) зависит только от места в группе инструментов,<...> однако ответчиком этого сделано не было.

Кроме того с 01 января 2010 года руководитель ответчика ежемесячно должен был, исходя из критериев, установленных указанным Положением, анализировать эффективность работы получателя гранта в течении месяца, подлежащего оплате, и принимать решение о дополнительной сумме гранта, подлежащей выплате конкретным работникам.

Однако такие решения своего руководителя за весь 2010 г. представителем ответчика суду не представлены.

<...> При таких обстоятельствах, по мнению суда, объективных <...> оснований для снижения суммы гранта истцам не было.

<...>...требования истцов о выплате им недополученных сумм гранта <...> законны и обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При этом суд исходит из того, что фиксированная сумма гранта у ответчика до сих пор отсутствует; до 01 января 2010 г. каждому из истцов на протяжении практически двух лет выплачивалась одинаковая сумма гранта <...>

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ

Взыскать с Федерального государственного учреждения культуры Государственный академический Большой симфонический оркестр имени П. И. Чайковского в пользу Васина Виктора Ивановича <...> 32 400 рублей, в счет денежной компенсации морального вреда 3 000 рублей. <...>

Взыскать с Федерального государственного учреждения культуры Государственный академический Большой симфонический оркестр имени П.

И. Чайковского в пользу Туманова Александра Васильевича <...> 233 520 рублей, в счет денежной компенсации морального вреда 10 000 рублей <...>

Взыскать с Федерального государственного учреждения культуры Государственный академический Большой симфонический оркестр имени П.

И. Чайковского в пользу Дмитриевой Елены Львовны <...> 362 880 рублей, в счет денежной компенсации морального вреда 10 000 рублей <...>

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 10 дней»